



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1797-8/25
Mostar, 14.11.2025. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Josipa Dragić, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača KABAS d.o.o. Sarajevo broj 10-104/2025 od 27.10.2025. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 2, broj: 07-45-3447-5/25 od 16.10.2025. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 07-45-3447-4/25 od 16.10.2025. godine, Ugovornog organa Zavod za planiranje razvoja kantona Sarajevo, u Otvorenom postupku, za predmet nabavke: "Kancelarijski namještaj- Lot 1: Namještaj za opremanje konferencijske sale, Lot 2: Fiksni arhivski regali s montažom, Lot 3: Metalni ormari", na osnovu člana 93. stav (8), 104. i član 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici održanoj 14.11.2025. godine, donosi:

RJEŠENJE

1. **Odbija se žalba** ponuđača KABAS d.o.o. Sarajevo broj 10-104/2025 od 27.10.2025. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 2, broj: 07-45-3447-5/25 od 16.10.2025. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 07-45-3447-4/25 od 16.10.2025. godine, **kao neosnovana.**
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Zavod za planiranje razvoja kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabavke: "Kancelarijski namještaj- Lot 1: Namještaj za opremanje konferencijske sale, Lot 2: Fiksni arhivski regali s montažom, Lot 3: Metalni ormari", za koju je obaviještenje nabavci objavljena na Portalu javnih nabavki broj: 359-1-1-32-3-57/25 od 18.09.2025. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom organu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 2, broj: 07-45-3447-5/25 od 16.10.2025. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 07-45-3447-4/25 od 16.10.2025. godine, koja je kod ovog organa zaprimljena dana 05.11.2025. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 29.10.2025. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 2, broj: 07-45-3447-5/25 od 16.10.2025. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 07-45-3447-4/25 od 16.10.2025. godine, u postupku javne nabavke: *"Kancelarijski namještaj- Lot 1: Namještaj za opremanje konferencijske sale, Lot 2: Fiksni arhivski regali s montažom, Lot 3: Metalni ormari"*, Obrozloženje:

Tenderskom dokumentacijom broj PN – 1.10/25 Ugovorni organ je u odjeljku c) uslovi za kvalifikaciju ponuđača pod 4. Tehnička i profesionalna sposobnost – član 48. i član 49. Zakona kao kriterij za dodjelu ugovora u postupku nabavke „ *"Kancelarijski namještaj- Lot 2: Fiksni arhivski regali s montažom.."* propisao sljedeće:

Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti i ponudu na memorandumu svoje firme s tačnim nazivom modelom i karakteristikama robe koju nudi, a koja mora biti u skladu sa tehničkim specifikacijama iz ove tenderske dokunetacije.

Također je kao kriterij propisano i da:

4. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48. i Član 49. Zakona:

Uslovi:

1. Da ponuđač ima uredno izvršen najmanje jedan ugovor u posljednje tri godine, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke i čiji iznos nije manji od procijenjene vrijednosti nabavke ili više ugovora čija je zbirna vrijednost jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke (Lot 1, Lot 2, Lot 3)

Dokazi:

- 1. Spisak izvršenih ugovora koji sačinjava sam ponuđač, na obrascu koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u obliku Aneksa, i*
- 2. Potvrda koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.*

Ugovorni organ je za LOT 2- Fiksni arhivski regali s montažom dana 16 10 2025 godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07-45-3447-5/25 kojom je izabran ponuđač Gradiz doo Sarajevo, a za drugorangiranog ponuđača preduzeće Adut plus doo Banja Luka.

Odluku osporavamo, jer smatramo da je u postupku pregleda i ocjene ponuda te donošnja Odluka učinjen propust i da je zapravo najpovoljniji ponuđač žalilac, preduzeće Kabas doo Sarajevo.

Po zaprimljenoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Žalilac je dana 23 10 2025 godine uputio zahtjev za uvid u ponude u predmetnom postupku a u skladu sa članom 11 ZJN-a. Ugovorni organ je odobrio uvid u ponude te je isti izvršen dana 24.10.2025.godine u prostorijama ugovornog organa.

Prilikom uvida Žalilac je izvršio pregled ponuda koje su dostavili izabrani ponuđač »Gradiz« doo Sarajevo i drugorangirani ponuđač »Adut plus« doo Banja Luka Sarajevo.

Žalilac je uočio sljedeće neusklađenosti u ponudama izabranog i drugorangiranog ponuđača sa zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji broj- PN- 1 10/25.

1. U tenderskoj dokumentaciji je na strani 7 " odjeljku c) uslovi za kvalifikaciju ponuđača pod 4 Tehnička i profesionalna sposobnost-propisano da ponuđači imaju uredno izvršen najmanje jedan ugovor u posljednje tri godine, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke i da kao dokaze dostave Spisak izvršenih ugovora i Potvrdu koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača »Gradiz« doo Sarajevo utvrđeno je da je prvorangirani ponuđač u svojoj ponudi dostavio dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima (kopije potvrda dostavljamo u prilogu).

Prva potvrda izdata je od JU Univerzitet u Bihaću i odnosi se na isporuku namještaja za Rektorat tako da predmet nabavke za koji je izdata potvrda niti prema funkciji niti prema materijalu od koga je izrađen nije niti isti niti sličan sličan predmetu nabavke br. PH-1.10/25 LOT 2 i ne može se svrstati pod JRJN 39132000-6 Sistemi za arhiviranje spisa. Mišljenja smo da Ugovorni organ Zavod za planiranje razvoja KS pri pregledu i ocjeni ponuda niti u kom slučaju nije mogao prihvatiti ovu potvrdu ponuđača »Gradiz« doo Sarajevo.

Druga potvrda u ponudi izabranog ponuđača izdata je od Agencije za državnu službu FBiH i odnosi se na isporuku školskog namještaja (učionički stolovi i učioničke stolice) te je i ova potvrda izdata za predmet nabavke koji niti prema upotrebi niti prema materijalu od koga je izrađen nije niti isti niti sličan predmetu nabavke br. PH-1.10/25 LOT 2 i ne može se svrstati pod JRJN 39132000-6 Sistemi za arhiviranje spisa što je bio predmet nabavke za koju su ponuđači trebali dostaviti potvrde o uredno izvršenim isporukama, tako da ni druga potvrda izabranog ponuđača nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i neprihvatljiva je za Ugovorni organ.

U skladu sa gore navedenim izabrani ponuđač je trebao biti isključen zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju u postupku pregleda i ocjena ponuda.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača „Adut plus" doo Banja Luka utvrđeno je da je drugorangirani ponuđač u svojoj ponudi dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izdatu od Kantonalnog arhiva Travnik koja se odnosi na mobilne metalne arhivske regale tako da predmet ove nabavke nije isti ili sličan predmetu nabavke br. PH-1.10/25 LOT 2 jer drugorangirani ponuđač nije dostavio potvrdu za isporuku fiksnih arhivskih regala koji su predmet nabavke br PH-1.10/25, LOT 2- Fiksni arhivski regali s montažom.

Na osnovu gore navedenog niti izabrani niti drugorangirani ponuđač nisu odgovorili zahtjevu iz tačke 4 Tehnička i profesionalna sposobnost u odjeljku c) tenderske dokumentacije.

2. U tenderskoj dokumentaciji na strani 8 u odjeljku c) pod 4. Tehnička i profesionalna sposobnost zahtjeva se da:

„Ponudlač je dužan u ponudi dostaviti i ponudu na memorandumu svoje firme sa tačnim nazivom, modelom i svim karakteristikama robe koju nudi, a koja mora biti u skladu sa tehničkom specifikacijom iz ove tenderske dokumentacije"

Znači ovom zahtjevom tenderske dokumentacije traženo je da ponudlači u ponudi na memorandumu svoje firme navedu 3 (tri) informacije koje je definisao Ugovorni organ i to-

1.) Tačan naziv ponuđene robe

2.) Tačan model ponuđene robe

3.) Sve tehničke karakteristike robe koju nudi

Uvidom u ponudu izabranog ponudlača »Gradiz« doo Sarajevo utvrđeno je da je prvorangirani ponudlač »Gradiz" doo Sarajevo na stranicama 15 i 16 svoje ponude doslovno „prepisao" tehničku specifikaciju Ugovornog organa bez navođenja tačnog naziva, tačnog modela, kao i svih karakteristika robe koju je ponudio.

Znači da izabrani ponudlač nije naveo sve karakteristike, sa tačnim nazivom i modelom robe koju nudi kako se to zahtjevalo tenderskom dokumentacijom nego je od riječi do riječi prepisao tekst tehničke specifikacije Ugovornog organa.

Oznaka „Hafif rack system" ima značenje Laki polični sistem i ne može istovremeno predstavljati i tačan naziv i tačan model nego prestavlja opći izraz za lake polične regale. Na ovaj način izabrani ponudlač je propustio da u ponudi na svom memorandumu navede tačan naziv i tačan model robe koju nudi kako bi se moglo znati šta je ponudlač zaista ponudio i koje su karakteristike ponuđene robe. Ne navodeći tačan naziv, konkretan model, niti konkretan opis ponuđen robe prvorangirani ponudlač nije odgovorio na zahtjeve iz tenderske dokumentacije i Ugovorni organ trebao je isključiti njegovu ponudu pri pregledu i ocjeni ponuda.

Polica na fotografiji na stranici 15 ponude ovog ponudlača nije završno obrađena tj. plastificirana kako se zahtjevalo tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponudlača „Adut plus" doo Banja Luka utvrđeno je da je drugorangirani ponudlač „Adut plus" doo Banja Luka u ponudi na memorandumu svog preduzeća na stranicama 10 i 11 ponude propustio da ispuni zahtjeve iz tenderske dokumentacije tj. da navede tačan naziv i tačan model robe koju nudi kako bi se moglo znati šta je ponudlač zaista ponudio i koje su karakteristike robe koju nudi nego je samo kao i prvorangirani ponudlač doslovno „prepisao" tehničku specifikaciju Ugovornog organa bez navođenja tačnog naziva robe i tačnog modela robe koju nudi kako je zahtjevano u tenderskoj dokumentaciji.

Navod „Model: ARH-Regal" predstavlja proizvoljnu skraćenicu od općeg naziva Arhivski regal i ni u kom slučaju ne može se odnositi i na tačan naziv i na tačan model robe koju nudi kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom, tako da je ponudlač »Adut plus« doo Banja Luka propustio da u ponudi na memorandumu svoje firme navede tačan naziv, tačan model i tačne sve karakteristike robe koju nudi kako se to Izričito zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji. Obzirom da ponudlač »Adut plus« doo Banja Luka nije naveo tačan naziv, tačan model i sve karakteristike robe nudi nego je samo doslovno prepisao tehničke karakteristike iz specifikacije ugovornog organa,

Ugovorni organ ne može biti siguran kakvu je robu ponudio drugorangirani ponuđač, te je trebao isključiti njegovu ponudu pri pregledu i ocjeni ponuda.

Shodno svemu navedenom, Žalilac zahtjeva od ugovornog organa i Ureda za razmatranje žalbi BiH da po osnovu člana 111. Stav 1. Tačka d.) Zakona o javnim nabavkama da usvoji ovu žalbu, poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača »Gradiz« doo Sarajevo i drugorangiranog ponuđača Adut plus doo Banja Luka, naloži otklanjanje nepravilnosti u ocjeni ponuda spram tenderske dokumentacije, ponude »Adut plus« doo Banja Luka i »Gradiz« doo Sarajevo odbace kao neprihvatljive, te da se prihvati ponuda i zaključi ugovor sa ponuđač koji je dostavio jedinu prihvatljivu ponudu koja je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije tj. da zaključi ugovor sa ponuđačem-žaliteljem »Kabas« doo Sarajevo.

U slučaju osnovane žalbe zahtjevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:

U skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH ", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), Zavod za planiranje razvoja Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ), u zakonskom roku, dostavlja sljedeće IZJAŠNJENJE NA ŽALBU.

Žalba je neosnovana.

Ugovorni organ, postupajući po žalbi ponuđača Kabas d.o.o. Sarajevo, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07-45-3447-11/25 od 16.10.2025. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 07-45-3447-4/25 od 16.10.2025. godine, u otvorenom postupku javne nabavke robe: Kancelarijski namještaj, u dijelu koji se odnosi na LOT 2: Fiksni arhivski regali s montažom. Obavještenje o nabavci broj: 359-1-1-32-3-57/25 od 18.09.2025. godine, izjašnjava se kako slijedi:

I Žalba je blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica.

II Žalba je neosnovana.

III Žalba se prosljeđuje u roku od pet dana od datuma zaprimanja Uredu za razmatranje žalbi, sa izjašnjenjem na navode žalbe i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom u vezi kojeg je izjavljena žalba, u skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH ", broj: 39/14, 59/22 i 50/24).

Žalba je sačinjena dana 27.10.2025. godine, a zaprimljena u Zavodu za planiranje razvoja Kantona Sarajevo dana 30.10.2025. godine, pod brojem 07-45-3447-10/25.

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke, broj: 07-45-3447-1/25 od 16.09.2025. godine.

Javna nabavka je provedena putem otvorenog postupka za dostavu ponuda. Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a je 37.500,00 KM. Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a za lot 2: 7.000.00 KM.

Obavještenje o nabavci, broj: 359-1-1-32-3-57/25, objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 18.09.2025. godine. Sažetak Obavještenja o nabavci objavljen je u Službenom glasniku BiH, broj: 56/25 od 26.09.2025. godine.

Komisija za nabavku, imenovana je Rješenjem, broj: 07-45-3447-2/25 od 16.09.2025. godine. Komisija za javnu nabavku dostavila je direktoru Zavoda za planiranje razvoja Kantona Sarajevo Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 07-45-3447-4/25 od 16.10.2025. godine, u postupku javne nabavke - Kancelarijski namještaj.

U postupku po Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđeno da je Komisija za nabavku blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje, pregled i ocjenu prispjelih ponuda, o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno sljedeće:

- da su u predmetnom postupku zaprimljene 3 ponude za lot 2,
- da su sve ponude blagovremeno zaprimljene, da nije bilo neblagovremeno primljenih ponuda,
- da su ponude ponuđača ADUT PLUS d.o.o. Banja Luka, KABAS d.o.o. Sarajevo i GRADIZ d.o.o. Sarajevo kvalifikovane i prihvatljive, te da su dostavljeni svi traženi dokazi propisani tenderskom dokumentacijom na propisan način.

Žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:

Žalitelj u žalbi ističe: „Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Grad iz d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da je prvorangirani ponuđač u svojoj ponudi dostavio dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima... Prva potvrda izdata je od JU Univerzitet u Bihaću i odnosi se na isporuku namještaja za Rektorat tako da predmet nabavke za koji je izdata potvrda niti prema funkciji niti prema materijalu nije niti isti niti sličan predmetu nabavke br. PN-1.10/25 lot 2 i ne može se svrstati pod JRJN 39132000-6 Sistemi za arhiviranje spisa.

Druga ponuda u ponudi izabranog ponuđača izdata je od Agencije za državnu službu FBiH i odnosi se na isporuku školskog namještaja... ”

„Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača „Adut plus“ d.o.o. Banja Luka uhrđeno je da je drugorangirani ponuđač u svojoj ponudi dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izdatu od Kantonalnog arhiva Travnik koja se odnosi na mobilne metalne arhivske regale tako da predmet ove nabavke nije isti niti sličan predmetu nabavke... ”

U vezi s naprijed iznesenim navodima Žalitelja, Komisija za javne nabavke Ugovornog organa ističe daje, shodno tački 4. tenderske dokumentacije, a koja se odnosi na uslove za kvalifikaciju ponuđača u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u smislu člana 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama, postavljen jedan uslov koji glasi:

„Da ponuđač ima uredno izvršen najmanje jedan ugovor u posljednje tri godine, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke i čiji iznos nije manji od procijenjene vrijednosti nabavke ili više ugovora čija je zbirna vrijednost jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke”.

Komisija za javne nabavke je prilikom pregleda i ocjene ponuda zauzela stav da su sva tri ponuđača koja su dostavila ponude za nabavku Kancelarijskog namještaja: LOT 2 Fiksni arhivski regali,

kvalifikovana, jer su dostavili potvrde da imaju uredno izvršen najmanje jedan ugovor u posljednje tri godine, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke i čiji iznos nije manji od procijenjene vrijednosti nabavke ili više ugovora čija je zbirna vrijednost jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke.

Ugovorni organ ističe daje glavni CPV kod predmetne nabavke 39000000-2 Namještaj (uključujući uredski namještaj), unutarnja oprema, kućanske naprave (osim rasvjete) i sredstva za čišćenje. Sporedni CPV kod glasi 39132000-6 Sistemi za arhiviranje spisa i on preciznije opisuje predmet nabavke, ali uvidom u registar CPV kodova na portalu Agencije za javne nabavke BiH, jasno je da on spada u srodne nabavke i daje samo jedan od spektra srodnih nabavki koje obuhvata glavni CPV kod: 39000000-2.

Cijeneći činjenicu da prilikom nabavke koristi javna sredstva, te da ima obavezu da na transparentan način, bez ograničavanja konkurencije među ponuđačima, vrši izbor najpovoljnijih ponuđača, Ugovorni organ smatra da su ponuđači Gradiz d.o.o. Sarajevo i ..Adut plus" d.o.o. Banja Luka upravo dostavili dokaze o realizaciji najmanje jednog ugovora čiji je predmet sličan predmetu nabavke. Tome u prilog svjedoči i CPV kod 39132000-6 Sistemi za arhiviranje spisa, koji po srodnosti spada u spektar nabavki 39000000-2 Namještaj (uključujući uredski namještaj), unutarnja oprema, kućanske naprave (osim rasvjete) i sredstva za čišćenje, a koji je u ovom slučaju korišten kao glavni CPV kod.

Dalje, Žalitelj u žalbi ističe da su ponuđači Gradiz d.o.o. Sarajevo i ..Adut plus" d.o.o. Banja Luka propustili dostaviti ponudu na memorandumu svoje firme sa tačnim nazivom, modelom i svim karakteristikama robe koju nudi, a koja mora biti u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije.

Komisija za javne nabavke je, u toku pregleda i ocjene ponuda utvrdila da su oba ponuđača dostavili tražene ponude na memorandumu, te da nema razloga za odbacivanje ponuda. Oba ponuđača su, osim navedenog dokumenta, dostavili i ovjerenu i potpisanu tehničku specifikaciju ugovornog organa, kao svojevrsnu garanciju da će predmet nabavke isporučiti upravo prema uslovima ugovornog organa. Shodno navedenom, Ugovorni organ nije smatrao da treba diskvalifikovati imenovane ponuđače, nego je, u namjeri da obezbijedi zdravu konkurenciju, ponuđačima Kabas d.o.o.Sarajevo, Gradiz d.o.o. Sarajevo i Adut Plus d.o.o. Banja Luka dao priliku da učestvuju u e-Aukciji. Početne cijene za predmetnu nabavku: LOT 2 - Fiksni arhivski regali s montažom

1. KABAS d.o.o. Sarajevo 6.994,00 KM
2. ADUT PLUS d.o.o. Banja Luka 6.992,00 KM
3. GRADIZ d.o.o. Sarajevo 6.997,00 KM

Rang lista nakon provedene e-Aukcije:

1. GRADIZ d.o.o. sa konačnom cijenom nakon e-aukcije bez PDV-a: 5.590,00 KM
2. ADUT PLUS d.o.o. sa konačnom cijenom nakon e-aukcije bez PDV-a: 5.600,00 KM
3. KABAS d.o.o. sa konačnom cijenom nakon e-aukcije bez PDV-a: 5.720,00 KM

Iz svega naprijed izloženog. Ugovorni organ smatra daje u svemu postupio pravilno i zakonito, te da je Komisija za javne nabavke Ugovornog organa dala ispravan prijedlog za donošenje Odluke o izboru i zaključenje ugovora, u skladu sa članom 65. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14, 59/22 i 50/24).

Shodno navedenom, a u skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14, 59/22 i 50/24), Uredu za razmatranje žalbi dostavljamo žalbu, Izjašnjenje na navode žalbe i kompletnu dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom na postupanje.

Zavod za planiranje razvoja Kantona Sarajevo, u svojstvu Ugovornog organa, predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14, 59/22 i 50/24), odbije kao neosnovanu.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-o3-o7-1-1797-2/25 od 05.11.2025. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom od 11.11.2025. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Ugovorno tijelo ZAVOD ZA PLANIRANJE RAZVOJA KANTONA SARAJEVO je u tenderskoj dokumentaciji nabavke broj: PN-1.10/25 tačno, jasno i detaljno navelo tehničke karakteristike koje trebaju zadovoljiti Fiksni arhivski regali koji su predmet ponude za LOT 2. Također su jasno i detaljno tenderskom dokumentacijom pod tačkom 4 odjeljak c) propisani kriteriji koje trebaju da ispune ponuđači kako bi dokazali da ponuđeni Fiksni arhivski regali ispunjavaju sve zahtjevane tehničke karakteristike.

Niti prvorangirani, niti drugorangirani ponuđač nisu priloženim dokazima u svojim ponudama nedvosmisleno dokazali da roba koju nude odgovara tačno, jasno i detaljno navedenim tehničkim karakteristikama iz tačke 4. Odjeljak c) tenderske dokumentacije, nego su proizvoljnim nazivima u ponudama na memorandumu ponuđača, ne navodeći tačan naziv i tačan model robe koju nude (kako je to tenderskom dokumentacijom zahtjevano), te doslovnim kopiranjem tehničke specifikacije iz Tenderske dokumentacije, bez navođenja stvarne specifikacije ponuđenih arhivskih regala ostavili mjesta sumnji da ponuđena roba i prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača ispunjava tražene tehničke karakteristike iz tenderske dokumentacije, a preduzeće Žalitelja koje je ispunio sve tražene uslove iz tenderske dokumentacije može postati potencijalno oštećena strana, jer zbog propusta prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača da navedu tačan naziv i model fiksnih arhivskih regala koje nudi nismo u mogućnosti da ustanovimo da li ponuđeni arhivski regali i prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača ispunjavaju tehničke karakteristike fiksnih arhivskih

regala, a nakon potpisivanja Ugovora nemamo mogućnost da provjerimo da li su ostali ponuđači ponudili arhivske regale traženih karakteristika.

U svojoj žalbi naveli smo da prvorangirani ponuđač preduzeće »Gradiz« doo Sarajevo nije odgovorilo zahtjevima iz tenderske dokumentacije gdje je kao kriterij propisano i da:

»ponuđač ima uredno izvršen najmanje jedan ugovor u posljednje tri godine, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke i čiji iznos nije manji od procijenjene vrijednosti nabavke ili više ugovora čija je zbirna vrijednost jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke (Lot 1, Lot 2, Lot 3)

Dokazi:

1. Spisak izvršenih ugovora koji sačinjava sam ponuđač, na obrascu koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u obliku Aneksa, i

2. Potvrda koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura«.

Prilikom uvida u ponude Žalitelj je izvršio pregled ponude koju je dostavio izabrani ponuđač »Gradiz« doo Sarajevo

Žalitelj je uočio sljedeće neusklađenosti u ponudi izabranog ponuđača sa zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji broj: PN- 1.10/25.

1. U tenderskoj dokumentaciji je na strani 7 u odjeljku c) usiovi za kvalifikaciju ponuđača pod 4. Tehnička i profesionalna sposobnost-propisano da ponuđači imaju uredno izvršen najmanje jedan ugovor u posljednje tri godine, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke i da kao dokaze dostave Spisak izvršenih ugovora i Potvrdu koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača »Gradiz« doo Sarajevo utvrđeno je da je prvorangirani ponuđač u svojoj ponudi dostavio dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima (kopije potvrda dostavljamo u prilogu).

Prva potvrda izdata je od JU Univerzitet u Bihaću i odnosi se na isporuku namještaja za Rektorat tako da predmet nabavke za koji je izdata potvrda niti prema funkciji niti prema materijalu od koga je izrađen nije niti Isti niti sličan predmetu nabavke br. PH-1.10/25 LOT 2 i ne može se svrstati pod JRJN 39132000-6 Sistemi za arhiviranje spisa.

Druga potvrda u ponudi izabranog ponuđača izdata je od Agencije za državnu službu FBiH i odnosi se na isporuku školskog namještaja (učionički stolovi i učioničke stolice) te je i ova potvrda izdata za predmet nabavke koji niti prema upotrebi niti prema materijalu od koga je izrađen nije niti isti niti sličan predmetu nabavke br. PH-1.10/25 LOT 2

Iako Ugovorno tijelo ZAVOD ZA PLANIRANJE RAZVOJA KANTONA SARAJEVO u svom odgovoru na žalbu broj: 07-45-3447-11/25

citat:

»Ugovorni organ ističe da je glavni CPV kod predmetne nabavke 39000000-2 Namještaj (uključujući uredski namještaj) unutarnja oprema, kućanske naprave [osim rasvjete) i sredstva za čišćenje.

Sporedni CPV kod glasi 39132000-6 Sistemi za arhiviranje spisa i on preciznije opisuje predmet nabavke, ali uvidom u registar CPV kodova na portalu Agencije za javne nabavke BiH, jasno je da on spada u sporedne nabavke i da je samo jedan od spektra srodnih nabavki koje obuhvata glavni CPV kod:39000000-2.«

Mišljenja smo da gore navedeno objašnjenje Ugovornog tijela ZAVOD ZA PLANIRANJE RAZVOJA KANTONA SARAJEVO ne stoji, jer je i samo Ugovorno tijelo svoju nabavku PN-1.10/25 podijelilo na 3 (tri) LOT-a prema vrsti predmeta nabavke

LOT 1 - Namještaj za opremanje konferencijske sale LOT 2 - Fiksni arhivski regali s montažom LOT 3 - Metalni ormari

I činjenica je da je Ugovorno tijelo zahtjevalo potvrde za predmet nabavke koji je isti ili sličan, tako da bi potvrde koje je dostavio izabrani ponuđač »Gradiz« doo Sarajevo odgovarale LOT-u 1, a ni u kom slučaju LOT-u 2.

Obzirom da je glavni CPV kod predmetne nabavke 39000000-2 Namještaj (uključujući uredski namještaj) unutarnja oprema, kućanske naprave (osim rasvjete) i sredstva za čišćenje jako širok pojam i obuhvata i sredstva za čišćenje i kućanske aparate predpostavljamo da Ugovorno tijelo ne bi prihvatilo niti potvrde sa predmetom nabavke restva za čišćenje ili kućanske naprave nabavke.

Opreza radi, ističemo da je predmet nabavke LOT-a 2 obuhvata isporuku i montažu fiksnih arhivskih regala tako da ponuđači potvrdama trebaju dokazati da imaju kako iskustvo u uspješno izvršenoj isporuci tako i iskustvo u montaži arhivskih regala. Naime, tačkom 4.1. tenderske dokumentacije, ugovorni organ je jasno napravio distinkciju da se potvrda o uredno izvršenim ugovorima odnosi na svaki lot posebno. Stoga, isti ili sličan ugovor u Lotu 2 bi morao obuhvatati i poslove montaže, a ne samo isporuke navedeno kancelarijskog materijala jer Lot 2 pored isporuke uključuje i poslove montaže kako je navedeno u tačkama 1 i 3 tenderske dokumentacije za predmetni Lot, nego i u Obrascu za cijenu ponude za Lot 2 iz Aneksa 3 tenderske dokumentacije.

Iz gore navedenih činjenica, a posebno što je samo Ugovornog tijela ZAVOD ZA PLANIRANJE RAZVOJA KANTONA SARAJEVO izvršio podjelu na LOT-ove prema vrsti predmeta ostajemo pri mišljenju da Ugovorno tijelo Zavod za planiranje razvoja KS pri pregledu i ocjeni ponuda niti u kom slučaju nije mogao prihvatiti niti jednu potvrdu ponuđača »Gradiz« doo Sarajevo i »Adut plus« doo Banja Luka, jer isti priloženim potvrdama nisu dokazali da imaju iskustvo u uspješnoj realizaciji ugovora čiji je predmet nabavke Isporuka i montaža.

Priložene potvrde ukazuju samo da su navedeni ponuđači »Gradiz« doo Sarajevo i i »Adut plus« doo Banja Luka vršili isporuke navedenog namještaja.

U skladu sa gore navedenim izabrani i drugoplasirani ponuđač je trebao biti isključen još u postupku pregleda i ocjena ponuda zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju.

1. U tenderskoj dokumentaciji na strani 8 u odjeljku c) pod 4. Tehnička i profesionalna sposobnost zahtjeva se da

„Ponudač je dužan u ponudi dostaviti i ponudu na memorandumu svoje firme sa tačnim nazivom, modelom i svim karakteristikama robe koju nudi, a koja mora biti u skladu sa tehničkom specifikacijom iz ove tenderske dokumentacije". Znači od ponuđača je zahtjevano da u ponudi na memorandumu navedu:

1.) Tačan naziv

2.) Tačan Model

3.) sve karakteristike robe koju nudi

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača »Gradiz« doo Sarajevo utvrđeno je da je prvorangirani ponuđač „Gradiz" doo Sarajevo na stranicama 15 i 16 svoje ponude propustio da ispuní zahtjev iz Tenderske dokumentaciju i navede troje traženo nego je u potpunosti prekopirao tehničku specifikaciju iz tenderske dokumentacije nabavke, tj. doslovno je „prepisao" tehničku specifikaciju ugovornog organa bez tačnog navođenja modela i proizvođača robe koju je ponudio.

Znači da izabrani ponuđač nije naveo sve karakteristike, sa tačnim nazivom i modelom robe koju nudi kako se to zahtjevalo tenderskom dokumentacijom nego je od riječi do riječi prepisao tekst tehničke specifikacije Ugovornog organa.

Oznaka „Hafif rack system" ima značenje Laki polični sistem i ne može istovremeno predstavljati i tačan naziv i tačan model nego prestavlja opći izraz za lake polične regale. Na ovaj način izabrani ponuđač je propustio da u ponudi na svom memorandumu navede tačan naziv i tačan model robe koju nudi kako bi se moglo znati šta je ponuđač zaista ponudio i koje su karakteristike ponuđene robe. Ne navodeći tačan naziv, konkretan model, niti konkretan opis ponuđen robe prvorangirani ponuđač nije odgovorio na zahtjeve iz tenderske dokuntacije i Ugovorni organ trebao je isključiti njegovu ponudu pri pregledu i ocjeni ponuda.

Takođe, uvidom u fotografiju koja se nalazi na strani 15 (u prilogu) je lako vidljivo da isti, navodno ponuđeni, arhivski regal ne ispunjava uslov iz tehničke specifikacije da ima 6+1 policu, jer je vidljivo da se radi o sistemu 4+1 police. Upravo Iz navedenih razloga, bilo le neophodno da se naznači tačno naziv i model robe koja se nudi u posebnom dokumentu na memorandumu ponuđača, a što je izabrani ponuđač propustio da učini.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača „Adut plus" doo Banja Luka utvrđeno je da je drugorangirani ponuđač „Adut plus" doo Banja Luka u ponudi na memorandumu svog preduzeća na stranicama 10 i 11 ponude propustio da ispuní zahtjeve iz tenderske dokumentacije tj. da navede tačan naziv i tačan model robe koju nudi kako bi se moglo znati šta je ponuđač zaista ponudio i koje su karakteristike robe koju nudi nego je samo doslovno „prepisao" tehničku specifikaciju Ugovornog organa bez navođenja proizvođača, bez navođenja tačnog naziva robe i tačnog modela robe koju nudi kako je zahtjevano u fenderskoj dokumentaciji.

Navod „Model: ARH-Regal" predstavlja proizvoljnu skraćenicu od općeg naziva Arhivski regal i ni u kom slučaju ne može se odnositi i na tačan naziv i na tačan model robe koju nudi kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom, tako da je ponuđač »Adut plus« doo Banja Luka propustio da u ponudi na memorandumu svoje firme navede troje traženo tenderskom dokumentacijom tj. tačan naziv, tačan model i tačne sve karakteristike robe koju nudi kako se to izričito zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji. Obzirom da ponuđač »Adut plus« doo Banja Luka nije naveo tačan naziv, tačan model i sve karakteristike robe nudi nego je samo doslovno prepisao tehničke karakteristike iz specifikacije ugovornog organa, Ugovorni organ ne može biti siguran kakvu je robu ponudio drugorangirani ponuđač jer je propustio da odgovori na zahtjeve tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ i ne spori da su izabrani i drugorangirani ponuđači propustili da postupe u skladu sa tenderskom dokumentacijom i da dostave ponudu na svom memorandumu sa tačnim nazivom, modelom i svim karakteristikama robe koju nude nego samo paušalno navodi da su oba ponuđača »dostavila i ovjerenu i potpisanu tehničku specifikaciju ugovornog organa, kao svojevrsnu garanciju da će predmet nabavke isporučiti upravo prema odredbama ugovornog organa. Shodno navedenom, ugovorni organ nije smatrao da treba diskvalifikovati imenovane ponuđače«.

Na ovaj način, ugovorni organ praktično priznaje osnovanost žalbenog navoda, pri tom nezakonito odlučujući da će prihvatiti nešto što nije traženo tenderskom dokumentacijom i zanemariti uslove zahtjevanje tenderskom dokumentacijom. Naime, članom 53. stav (1) Zakona određeno je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Nadalje, članom 68. stavom 4) tačkom i) Zakona je propisano da je ugovorni organ dužan da odbaci zahtjev za učešće ili ponuda kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Takođe, članom 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14) je propisano da se tenderska dokumentacija izrađuje na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude.

Ugovorni organ smatra ponudu odgovarajućom ukoliko ista ispunjava zahtjeve utvrđene obavezno u nabavi i tenderskom dokumentacijom. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je zahtjevao od ponuđača da u ponudi dostave i ponudu na memorandumu svoje firme sa tačnim nazivom, modelom i svim karakteristikama robe koju nudi, a što su prvorangirani i drugorangirani ponuđači propustili da učine, što ugovorni organ ne spori te je samim tim bio dužan da odbaci njihove ponude. Nikakvo opravdanje u smislu dostavljanja ovjerene i potpisane tehničke specifikacije ugovornog organa, ne mogu konstatirati navedene ponude u prihvatljive. Oba ponuđača su propustila da dostave dokument tražen tenderskom dokumentacijom, i ugovorni organ

nije imao drugu mogućnost nego da postupi u skladu sa članom 2. tačka I) podtačka 3) odnosno u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona.

Shodno svemu navedenom, Žalitelj u cijelosti ostaje pri žalbi, njenim navodima i zahtjevima te moli URŽ da prilikom raspravljanja o predmetu uzme u obzir i ovo izjašnjenje u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona. Žalitelj zahtjeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH da po osnovu člana 111. Stav 1. Tačka d.) Zakona o javnim nabavkama da usvoji žalbu, poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača »Gradiz« doo Sarajevo i drugorangiranog ponuđača Adut plus doo Banja Luka, naloži otklanjanje nepravilnosti u ocjeni ponuda spram tenderske dokumentacije te ponude »Adut plus« doo Banja Luka i »Gradiz« doo Sarajevo odbace kao neprihvatljive i nepravilne, te da se prihvati ponuda i zaključi ugovor sa jedinom prihvatljivom ponudom koja je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije ponuđača-Žalitelja »Kabas« doo Sarajevo.

Stoga, u skladu sa naprijed navedenim, u slučaju osnovane žalbe zahtjevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članom 109. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 2, broj: 07-45-3447-5/25 od 16.10.2025. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 07-45-3447-4/25 od 16.10.2025. godine, iz razloga što su ponude prvoplasiranog Gradiz doo Sarajevo i drugorangiranog ponuđača preduzeće Adut plus doo Banja Luka, dostavljene u suprotnosti sa uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača »Gradiz« d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je prvorangirani ponuđač u svojoj ponudi dostavio dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje su dostavljene suprotno uslovima iz tačke 4. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48. i Član 49. Zakona. Prva potvrda izdata je od JU Univeritet u Bihaću i odnosi se na isporuku namještaja za Rektorat tako da predmet nabavke za koji je izdata potvrda niti prema funkciji niti prema materijalu od koga je izrađen nije niti isti niti sličan sličan predmetu nabavke br. PH-1.10/25 LOT 2 i ne može se svrstati pod JRJN 39132000-6 Sistemi za arhiviranje spisa. Mišljenja smo da Ugovorni organ Zavod za planiranje razvoja KS pri pregledu i ocjeni ponuda niti u kom slučaju nije mogao prihvatiti ovu potvrdu ponuđača »Gradiz« doo Sarajevo.

Druga potvrda u ponudi izabranog ponuđača izdata je od Agencije za državnu službu FBiH i odnosi se na isporuku školskog namještaja (učionički stolovi i učioničke stolice) te je i ova potvrda izdata za predmet nabavke koji niti prema upotrebi niti prema materijalu od koga je izrađen nije niti isti niti sličan predmetu nabavke br. PH-1.10/25 LOT 2 i ne može se svrstati pod JRJN 39132000-6 Sistemi za arhiviranje spisa što je bio predmet nabavke za koju su ponuđači trebali dostaviti potvrde o uredno izvršenim isporukama, tako da ni druga potvrda izabranog ponuđača nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i neprihvatljiva je za Ugovorni organ.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da su sva tri ponuđača koja su dostavila ponude za nabavku Kancelarijskog namještaja: LOT 2 Fiksni arhivski regali, kvalifikovana, jer su dostavili potvrde da imaju uredno izvršen najmanje jedan ugovor u posljednje tri godine, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke i čiji iznos nije manji od procijenjene vrijednosti nabavke ili više ugovora čija je zbirna vrijednost jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke.

Ugovorni organ ističe da je glavni CPV kod predmetne nabavke 39000000-2 Namještaj (uključujući uredski namještaj), unutarja oprema, kućanske naprave (osim rasvjete) i sredstva za čišćenje. Sporedni CPV kod glasi 39132000-6 Sistemi za arhiviranje spisa i on preciznije opisuje predmet nabavke, ali uvidom u registar CPV kodova na portalu Agencije za javne nabavke BiH, jasno je da on spada u srodne nabavke i daje samo jedan od spektra srodnih nabavki koje obuhvata glavni CPV kod: 39000000-2.

Cijeneći činjenicu da prilikom nabavke koristi javna sredstva, te da ima obavezu da na transparentan način, bez ograničavanja konkurencije među ponuđačima, vrši izbor najpovoljnijih ponuđača, Ugovorni organ smatra da su ponuđači Gradiz d.o.o. Sarajevo i „Adut plus“ d.o.o. Banja Luka upravo dostavili dokaze o realizaciji najmanje jednog ugovora čiji je predmet sličan predmetu nabavke. Tome u prilog svjedoči i CPV kod 39132000-6 Sistemi za arhiviranje spisa, koji po srodnosti spada u spektar nabavki 39000000-2 Namještaj (uključujući uredski namještaj), unutarja oprema, kućanske naprave (osim rasvjete) i sredstva za čišćenje, a koji je u ovom slučaju korišten kao glavni CPV kod.

Prije nego se upustio u analizu i ocjenu žalbenih navoda ovaj organ je uvidom u tačku 4. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48. i Član 49. Zakona, utvrdio da je zahtijevano sljedeće:

1. Da ponuđač ima uredno izvršen najmanje jedan ugovor u posljednje tri godine, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke i čiji iznos nije manji od procijenjene vrijednosti nabavke ili više ugovora čija je zbirna vrijednost jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke (Lot 1, Lot 2, Lot 3)

Dokazi:

1. Spisak izvršenih ugovora koji sačinjava sam ponuđač, na obrascu koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u obliku Aneksa, i

2. *Potvrda koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora. U slučaju da se takva potvrda*

iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
- b) *predmet ugovora;*
- c) *vrijednost ugovora;*
- d) *vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;*
- e) *navode o uredno izvršenim ugovorima.*

Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u obliku Aneksa.

Dalje tačkom 4. propisani su Podaci o postupku javne nabavke:

4.1 *Vrsta postupka javne nabavke: Otvoreni postupak*

4.2 *Procijenjena vrijednost nabavke (bez uračunatog PDV-a) iznosi; 37.500,00 KM, odnosno pojedinačno po lotovima:*

LOT 1 - Namještaj za opremanje konferencijske sale: 27.500,00 KM

LOT 2 - Fiksni arhivski regali s montažom: 7.000,00 KM

LOT 3 - Metalni ormari: 3.000,00 KM

Ocjenjujući žalbeni navod ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača »Gradiz« d.o.o. Sarajevo, te utvrdio da je isti u svojoj ponudi dostavio četiri potvrde o uredno izvršenim ugovorima i to:

- Potvrda izdata od firme NEO FACTURE d.o.o. Sarajevo u kojoj je navedeno da je ponuđač Gradiz d.o.o. Sarajevo izvršio isporuku kancelarijskog namještaja u vrijednosti od 535.921,95KM i da su radovi izvršeni uspješno;
- Druga potvrda je izdata od firme ASA MEDITTECH d.o.o. Sarajevo u kojoj je navedeno da je ponuđač Gradiz d.o.o. Sarajevo izvršio isporuku kancelarijskog namještaja u vrijednosti od 1.195.317,60KM i da su radovi izvršeni uspješno;
- Treća potvrda u ponudi izabranog ponuđača izdata je od Agencije za državnu službu FBiH i odnosi se na isporuku učionički stolovi i učioničke stolice u vrijednosti 15.684,19KM i 3.449,15KM u kojoj je navedeno da su radovi izvršeni uspješno;
- Četvrta potvrda u ponudi izabranog ponuđača izdata je od JU Universtatet u Bihaću i odnosi se na isporuku namještaja za Rektorat u vrijednosti 2.103,00KM i 2.460,51KM u kojoj je navedeno da su radovi izvršeni uspješno;

Na osnovu svega utvrđenog ovaj organ zaključuje da je osporavani izabrani ponuđač postupio u skladu sa odredbama člana 57. stav (1) ZJN-a koja propisuje da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, odnosno postupio je u skladu sa tačkom 4. Tehnička i profesionalna sposobnost - predmetne tenderske dokumentacije, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje **neosnovanim**, iz razloga što je tenderski zahtjev propisao: „...*Da ponuđač ima uredno izvršen najmanje jedan ugovor u posljednje tri godine, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke i čiji iznos nije manji od procijenjene vrijednosti nabavke ili više ugovora čija je zbirna vrijednost jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke (Lot 1, Lot 2, Lot 3)*“, dok je osporavani ponuđač dostavljanjem samo jedne potvrde, npr. od firme NEO FACTURE d.o.o. Sarajevo u kojoj je navedeno da je ponuđač Gradiz d.o.o. Sarajevo izvršio isporuku kancelarijskog namještaja u vrijednosti od 535.921,95KM i da su radovi izvršeni uspješno, ili drugom potvrdom izdatom od firme ASA MEDITECH d.o.o. Sarajevo u kojoj je navedeno da je ponuđač Gradiz d.o.o. Sarajevo izvršio isporuku kancelarijskog namještaja u vrijednosti od 1.195.317,60KM i da su radovi izvršeni uspješno, nesporno dokazao da je ispunio predmetni tenderski zahtjev i da je kvalifikovan, na način da je dostavio potvrdu da ima uredno izvršen najmanje jedan ugovor u posljednje tri godine, čiji je predmet **slična** kao što je predmet nabavke i čiji iznos nije manji od procijenjene vrijednosti nabavke. Dakle, irelevantna je ocjena osporavanih potvrda jer nisu od uticaja na drugačiji ishod ocjene ponude prvoplasiranog ponuđača, iako su i one dostavljene na okolnosti izvođenja sličinih poslova, što je mogućnost koju je propisao i ZJN i predmetna tenderska dokumentacija.

Ocjenjujući drugi žalbeni navod koji se odnosi na ocjenu ponude drugorangiranog ponuđača „Adut plus“ doo Banja Luka, ovaj organ je uvidom u ponudu istog utvrdio da je dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izdatu od Kantonalnog arhiva Travnik koja se odnosi na isporuku: „*Sistema pokretnih polica, odnosno mobilnih metalnih arhivskih regala*“ u vrijednosti 168.729,00KM u kojoj je navedeno da je ugovor realizovan prema zahtjevima i pravilima profesionalnog ponašanja.

Na osnovu svega utvrđenog ovaj organ zaključuje da je osporavani drugorangirani ponuđač također postupio u skladu sa odredbama člana 57. stav (1) ZJN-a koja propisuje da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, odnosno postupio je u skladu sa tačkom 4. Tehnička i profesionalna sposobnost - predmetne tenderske dokumentacije, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje **neosnovanim**, iz razloga što je tenderski zahtjev propisao: „...*Da ponuđač ima uredno izvršen najmanje jedan ugovor u posljednje tri godine, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke i čiji iznos nije manji od procijenjene vrijednosti nabavke ili više ugovora čija je zbirna vrijednost jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke (Lot 1, Lot 2, Lot 3)*“, dok je osporavani ponuđač dostavljanjem potvrde izdate od Kantonalnog arhiva Travnik koja se odnosi na isporuku: „*Sistema pokretnih*

polica, odnosno mobilnih metalnih arhivskih regala“ u vrijednosti 168.729,00KM, dokazao da posjeduje referencu koja se odnosi na slične poslove.

U trećem žalbenom navodu Žalitelj ističe da je u tenderskoj dokumentaciji na strani 8 u odjeljku c) pod 4. Tehnička i profesionalna sposobnost zantjeva se da:

„Ponudač je dužan u ponudi dostaviti i ponudu na memorandumu svoje firme sa tačnim nazivom, modelom i svim karakteristikama robe koju nudi, a koja mora biti u skladu sa tehničkom specifikacijom iz ove tenderske dokumentacije”

Znači ovom zahtjevom tenderske dokumentacije traženo je da ponuđači u ponudi na memorandumu svoje firme navedu 3 (tri) informacije koje je definisao Ugovorni organ i to-

- 1.) Tačan naziv ponuđene robe
- 2.) Tačan model ponuđene robe
- 3.) Sve tehničke karakteristike robe koju nudi

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača »Gradiz« doo Sarajevo utvrđeno je da je prvorangirani ponuđač „Gradiz” doo Sarajevo na stranicama 15 i 16 svoje ponude doslovno „prepisao” tehničku specifikaciju Ugovornog organa bez navođenja tačnog naziva, tačnog modela, kao i svih karakteristika robe koju je ponudio. Znači da izabrani ponuđač nije naveo sve karakteristike, sa tačnim nazivom i modelom robe koju nudi kako se to zahtjevalo tenderskom dokumentacijom nego je od riječi do riječi prepisao tekst tehničke specifikacije Ugovornog organa.

Oznaka „Hafif rack system” ima značenje Laki polični sistem i ne može istovremeno predstavljati i tačan naziv i tačan model nego prestavlja opći izraz za lake polične regale. Na ovaj način izabrani ponuđač je propustio da u ponudi na svom memorandumu navede tačan naziv i tačan model robe koju nudi kako bi se moglo znati šta je ponuđač zaista ponudio i koje su karakteristike ponuđene robe. Ne navodeći tačan naziv, konkretan model, niti konkretan opis ponuđen robe prvorangirani ponuđač nije odgovorio na zahtjeve iz tenderske dokumentacije i Ugovorni organ trebao je isključiti njegovu ponudu pri pregledu i ocjeni ponuda. Polica na fotografiji na stranici 15 ponude ovog ponuđača nije završno obrađena tj. plastificirana kako se zahtjevalo tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je Komisija za javne nabavke u toku pregleda i ocjene ponuda utvrdila da su oba ponuđača dostavili tražene ponude na memorandumu, te da nema razloga za odbacivanje ponuda. Oba ponuđača su, osim navedenog dokumenta, dostavili i ovjerenu i potpisanu tehničku specifikaciju ugovornog organa, kao svojevrsnu garanciju da će predmet nabavke isporučiti upravo prema uslovima ugovornog organa.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumnetaciju ovaj organ je utvrdio da je tački 4. Tehnička i profesionalna sposobnost propisano:

„(,) Ponuđači su u obavezi dostaviti:

- Izjavu da će robu koja je predmet nabavke dostaviti u roku od 30 (trideset) dana od dana potpisivanja ugovora
- Izjavu da je garancija isporučene robe minimlno 2 (dvije) godine za LOT -I.
- Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti i ponudu na memorandumu svoje firme sa tačnim nazivom, modelom i svim karakteristikama robe koju nudi, a koja mora biti u skladu sa tehničkom specifikacijom iz ove tenderske dokumentacije. “

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača »Gradiz« doo Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je isti u ponudi dostaviti i ponudu na memorandumu svoje firme sa tačnim nazivom, modelom i svim karakteristikama robe koju nudi a koje su navdene u Aneksu 3 – Obrazac za cijenu ponude, sa nazivom police „Hafif rack“, zbog čega ovaj organ zaključuje da je osporavani ponuđač postupio u skladu sa odredbama člana 57. stav (1) ZJN-a koja propisuje da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, odnosno postupio je u skladu sa tačkom 4. Tehnička i profesionalna sposobnost - predmetne tenderske dokumentacije, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje **neosnovanim**, dok za svoju tvrdnju da: „Polica na fotografiji na stranici 15 ponude ovog ponuđača nije završno obrađena tj. plastificirana kako se zahtjevalo tenderskom dokumentacijom.“, Žalitelj ne dostavlja dokaz, niti je učinio vjerovatnim, na način kako je to propisano odredbama člana 102. stav (3) ZJN-a.

U posljednjema žalbenom navodu žalitelj osporava ponuđača „Adut plus“ doo Banja Luka te iistiće da je isti u ponudi na memorandumu svog preduzeća na stranicama 10 i 11 ponude propustio da ispuni zahtjeve iz tenderske dokumentacije tj. da navede tačan naziv i tačan model robe koju nudi kako bi se moglo znati šta je ponuđač zaista ponudio i koje su karakteristike robe koju nudi nego je samo kao i prvorangirani ponuđač doslovno „prepisao“ tehničku specifikaciju Ugovornog organa bez navođenja tačnog naziva robe i tačnog modela robe koju nudi kako je zahtjevano u tenderskoj dokumentaciji. Navod „Model: ARH-Regal“ predstavlja proizvoljnu skraćenicu od općeg naziva Arhivski regal i ni u kom slučaju ne može se odnositi i na tačan naziv i na tačan model robe koju nudi kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom, tako da je ponuđač »Adut plus« doo Banja Luka propustio da u ponudi na memorandumu svoje firme navede tačan naziv, tačan model i tačne sve karakteristike robe koju nudi kako se to Izričito zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Adut plus“ doo Banja Luka ovaj organ je utvrdio da je isti u ponudi dostaviti i ponudu na memorandumu svoje firme sa tačnim nazivom, modelom i svim karakteristikama robe koju nudi a koje su navdene u Aneksu 3 – Obrazac za cijenu ponude, sa nazivom police „ARH-Regal“, zbog čega ovaj organ zaključuje da je osporavani ponuđač postupio u skladu sa odredbama člana 57. stav (1) ZJN-a koja propisuje da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, odnosno postupio je u skladu sa tačkom 4. Tehnička i profesionalna sposobnost - predmetne tenderske dokumentacije, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje **neosnovanim**.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ iistiće da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM, sve u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Kabas d.o.o. Sarajevo
- Zavod za planiranje razvoja kantona Sarajevo
- Gradiz d.o.o. Sarajevo
- Adut plus d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a

